БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
13 -09- 2021
Број
US-02-13-1-43-3/20

Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Хепцеговине

Broj: S1 3 U 034880 20 U
Sarajevo,08.09.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „MG PETROL" d.o.o. Mrkonjić Grad, ulčica Cara Lazara 114, kojeg zastupa advokat Branislav Cvijanović iz Banja Luke, ulica Svetozara Markovića broj 5/11, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-152-8/20 od 30.01.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana;08.09.2021. godine, donio je sljedeću:

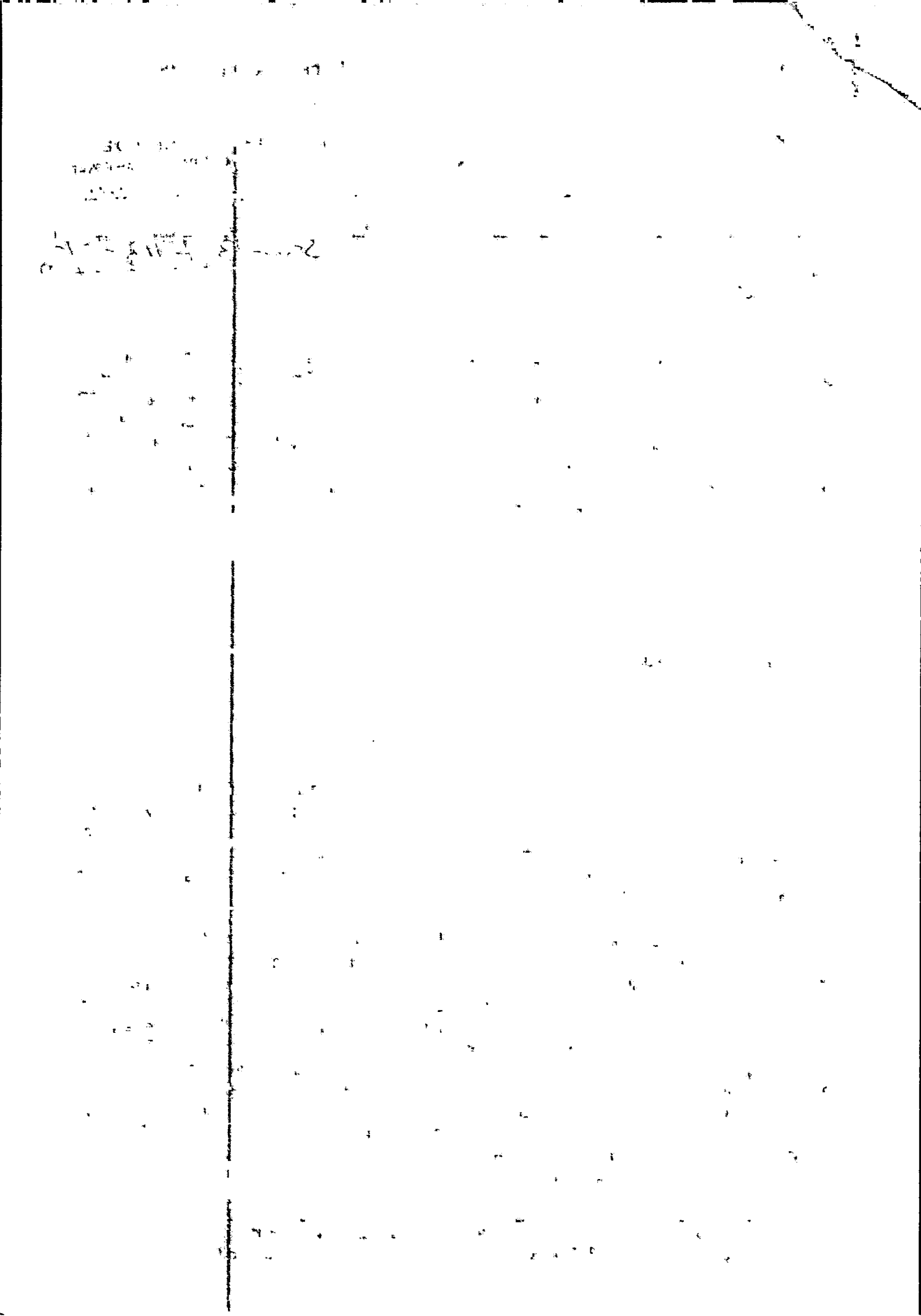
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na zaključak broj: 07-404-89/19 od 25.12.2019.godine, u postupku javne nabavke robe „Nabavka goriva za službena vozila opštinske uprave" ugovornog organa Općine Mrkonjić Grad. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM kao i zhatjev za naknadu troškova sastava žallbe po punomoćniku u visini od 658,13KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je pobijano rješenje u cijelosti neosnovano jer je tuženi pogrešno zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio zaključkom žalbu tužitelja jer je izjavljena od neovlaštenog lica. Naime, ugovorni organ je odbacio tužiočevu žalbu jer kako navodi, na žalbi je navedeno da je istu sačinio i predao punomoćnik Branislav Cvijanović, ali ista nije potpisana od strane zakonskog zastupnika obzirom da u trenutku podnošenja žalbe listu nije potpisalo lice koje je bilo upisano u registar privrednih društava u svojstvu zastupnika ponuđača tužitelja. Tužitelj navodi da rješenje ne sadrži obrazloženje u tom smislu nego se samo jednom rečenicom navodi da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj smatra da sama činjenica da je ugovorni organ morao uvtrditi prije nego je odbacio žalbu tužitelja da li je žalba izjavljena od neovlaštenog lica



obzirom da je ne žalbi bio istaknut pečat ponuđača MG petrol d.o.o. Mrkonjić Grad. Suprotno tome, ugovoni organ je samo provjerio da li se lice koje je izdalo punomoć ne nalazi u izvodu iz sudskog registra koji čini sastavni dio ponude ponuđača. Ugovorni organ je mora postupiti u skladu sa odredbom člana 100. stav 2. u vezi s članom 105. stav 1. tačka j) i članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, u članu 106. Zakona o javnim nabavkama je navedeno da će Ured za razmatranje žalbi pozvati žalitelja da upotpuni žalbu ukoliko sadrži nedostatke i odrediti mu rok za to postupanje. To znači da je ugovorni organ prvo morao utvrditi da li je davalac sporne punomoći bio ovlašten da izda punomoć advokatu pa bi onda morao pozvati tužitelja da uredi žalbu i dostavi punomoć. Navedeno postupanje je propisano i u odredbama članova 53. i 60.Zakona o upravnom postupku. Stoga je pogrešan zaključak i tuženog, koji samo prihvata stav ugovornog organa iznesenog u zaključku pa je zbog postupanja tuženog, tužitelj pretrpio nenadoknadivu štetu. Zbog toga tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,90KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

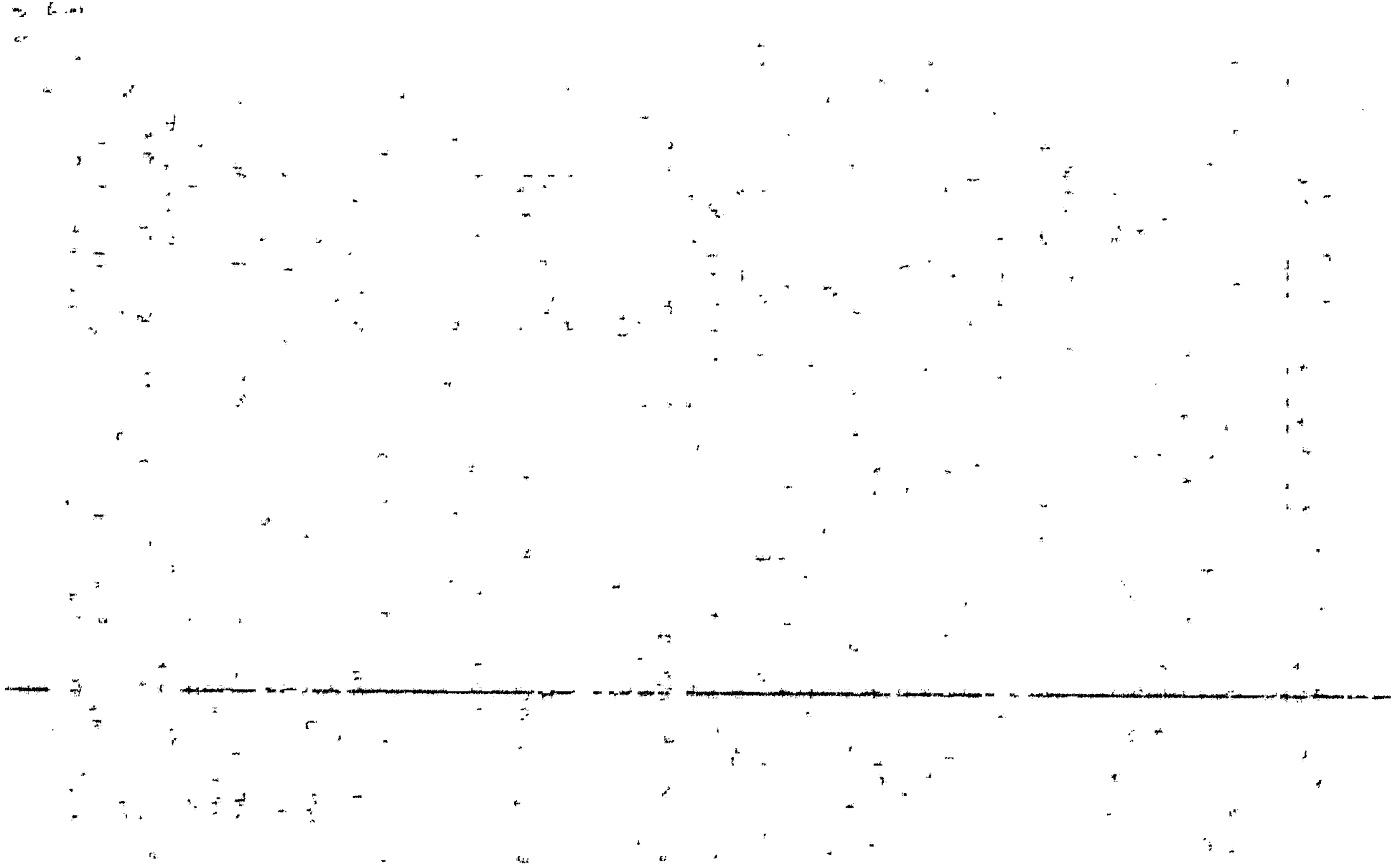
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari tuženi je postupajući po žalbi tužitelja, istu odbio kao neosnovanu jer je ocijenio da je ugovorni pravilno utvrdio odlučne činjenice kada je odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu. Dakle, tužitelj je izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2562 od 23.10.2019.godine, a u punomoći koja je data advokatu Branislavu Cvijanoviću kao vlastodavac u ime preduzeća MG petrol d.o.o. Mrkonjić Grad je navedeno lice Branka Ćosić. Kako je ugovorni organ uvidom u ponudu tužitelja, utvrdio da je na strani 9(devet) ponude priložen Izvod iz sudskog registra broj: 057-O-Reg-Z-19-004184 od 21.10.2019.godine u kojem je navedeno lice za zastupanje subjekta Milan Đukanović, bez ograničenja te je to lice u vrijeme podnošenja žalbe sačinjene 23.10.2019.godine, a zaprimljene 24.12.2019.godine bilo na poziciji direktora preduzeća. Ugovorni organ je po ocjeni tuženog pravilno utvrdio da je tek po podnošenju žalbe, dostavljeno rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda Banja Luka broj: 057-O-Reg-19-002717 od 27.12.2019.godine kojim je Branka Ćosić u sudu registrovana kao ovlašteno lice. Kako je žalba tužitelja izjavljena na zaključak ugovornog organa neosnovana, imajući u vidu da je ugovorni organ postupio pravilno, u skladu sa članom 100. stav 2. zakona o janvim nabavkama BiH, tuženi je odluku kao u dispozitivu donio primjenom odredbe člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Dalje, u skladu sa članom 117. ovog zakona, Odjeljak B. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) je propisano da se na

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321



postupak pred Uredom za razmatranje žalbi koji nije uređen odredbama ovog zakona primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku..

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je tuženi trebao postupiti u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH (član 52. i 60 ZUP.-a) i pozvati tužitelja da uredi žalbu. Naime, u konkretnom slučaju, radi se o podnošenju žalbe ugovornom organu, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te ugovorni organ postupa u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH što znači da je navedeni postupak, propisan u lex specialis propisu i nema mjesta supsidijarnoj primjeni odredbi Zakona o upravnom postupku. Dakle, ugovorni organ utvrđuje da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica odnosno da li je dopuštena. S tim u vezi, prema stanju spisa predmeta, a što se i ne osporava tužbom, proizilazi da je tužitelj dostavio žalbu ugovornom organu dana 24. 12. 2019.godine, da je ugovorni organ, imajući u vidu rokove koji su propisani u ovoj fazi postupka, donio sporni zaključak dana 25.12.2019.godine (zaključak broj:07-404-89/19) a da je rješenje Okružnog privrednog suda Banja Luka, o izmijeni direktora ovlaštenog za zastupanje tužitelja, ponuđača, doneseno tek 27.12.2019.godine. Imajući u vidu da je u Izvodu iz sudskog registra broj: 057-O-Reg-Z-19-004184 od 21.10.2019.godine, kao lice ovlašteno za zastupanje ponuđača naveden Milan Đukanović, da je to lice u momentu podnošenja žalbe ugovornom organu ali i u momentu donošenja zaključka, još uvijek bilo zakonito ovlašteno za zastupanje pa tako i davanje punomoći advokatu, to je odluka ugovornog organa, a posljedično i pobijanog rješenja, zakonita, donesena pravilnom primjenom materijlanog propisa. Ovo vijeće napominje da, između ostalog, upravo ne bi dolazilo do ovakvih situacija, ugovorni organ u tenderskom dokumentu zahtijeva da ponuđači dostave aktuelni izvod iz sudskog registra, izvod koji će vrijediti odnosno aktuelan je u vrijeme postupka određene javne nabavke.

Dakle, pobijano rješenje je doneseno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) jer sadrži: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Tuženi je u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona, obrazložio sve žalbene prigovore tužitelja.

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

